

Отчет: Зональные конференции ЕГА по гандикапам 2014 г.

Введение

В целях продолжения успешной практики "инноваций путем консультаций" для Комитета по гандикапам и рейтингам гольф-полей (далее - КГРГП) уже стало традицией проводить конференции по зонам континента Европы один раз в четыре года. **Основная задача конференций** - ознакомить обладателей лицензий системы гандикапов с предлагаемыми изменениями в Систему гандикапов ЕГА и получить их отклики. Другая задача заключалась в том, чтобы предоставить обладателям лицензий возможность сформировать свои взгляды на то, как работают в их странах различные аспекты системы гандикапов, выявить тем самым как сильные, так и слабые стороны особенностей системы и управления системой.

Зональные конференции по гандикапам 2014

В 2014 году Зональные конференции по гандикапам состоялись в следующих местах:

- 25 - 26 января, Копенгаген (Северная зона)
- 8 - 9 февраля, Рим (Южная зона)
- 8 - 9 марта, Вена (Центральная зона)

В конференциях нынешнего года приняли участие представители следующих национальных ассоциаций гольфа (НАГ):

Северная зона	Южная зона	Центральная зона
Датский союз гольфа	Итальянская федерация гольфа	Австрийская федерация гольфа
Шведская федерация гольфа	Испанская королевская федерация гольфа	Немецкая федерация гольфа
Норвежская федерация гольфа	Ассоциация гольфа Сербии	Швейцарская ассоциация гольфа
Российская федерация гольфа	Французская федерация гольфа	Нидерландская федерация гольфа
Польская ассоциация гольфа	Израильская федерация гольфа	Чешская федерация гольфа
Эстонская ассоциация гольфа	Турецкая ассоциация гольфа	Бельгийская королевская федерация гольфа
Литовская федерация гольфа	Ассоциация гольфа Словении	Словацкая ассоциация гольфа
Союз гольфа Исландии	(Финский союз гольфа)	Люксембургская федерация гольфа
(Португальская федерация гольфа)		

Помимо представителей национальных ассоциаций (как правило, членов правления, членов комитетов ассоциаций по гандикапам или правилам, сотрудников, занимающихся определением гандикапов) в число участников также вошли члены Исполнительного комитета ЕГА, почетные президенты ЕГА и приглашенные гости. КГРГП хотел бы воспользоваться возможностью выразить свою искреннюю **благодарность** всем НАГ и другим участникам конференций нынешнего года: ваш конструктивный вклад в виде представленных документов, а также участия в дискуссиях в ходе конференций является абсолютно необходимым фактором дальнейшего развития Системы гандикапов ЕГА.

Мы также хотели бы поблагодарить те НАГ, которые согласились принять у себя конференции по гандикапам, в частности, Датский союз гольфа, Итальянскую федерацию гольфа и Австрийскую федерацию гольфа; ваша помощь в решении организационных вопросов, а также ваши гостеприимство сделало конференции очень успешным.

Цель и структура отчета

Цель настоящего отчета заключается в том, чтобы предоставить **очень краткий обзор** конференций, все три которых состоялись на основе практически одинаковых программ, полностью подготовленных КГРГП (имели место неизбежные незначительные различия в силу содержания и характера обсуждений в конференциях, а также иногда организаторы шли навстречу индивидуальным пожеланиям конкретных НАГ). Тем не менее, основная часть данного отчета составляет **предложение о внесении изменений**, которые были **переработаны** в результате **откликов, полученных** на всех трех конференциях по гандикапам.

Итоги конференции

Первая часть программы конференции включала краткую **эволюционную историю Системы гандикапов ЕГА** на сегодняшний день, и изложение принципов, на которых была построена система. Также были изложены принципы работы КГРГП и политика "эволюции посредством консультаций", которая была отличительной особенностью КГРГП, для того, чтобы участники лучше поняли, почему система развивалась именно таким образом.

Вслед за этой презентацией был представлен доклад **Группы по изучению гандикапов**, охватывающий актуальные темы, подлежащие исследованию данной группой или подобными группами по всему миру. На всех трех конференциях были изложены следующие восемь тем для изучения:

Выводы по результатам опроса в 2013 году

Были представлены выводы, вытекающие из вопросника, направленного всем обладателям лицензий. (Они представлены в обобщенном виде ниже).

Более простая система

Если игроки не регистрируют достаточно раундов, то существует ли действительно необходимость в изоцированной системе гандикапов? Сможет ли более простая система способствовать привлечению и сохранению большего количества гольфистов? С другой стороны, активно соревнующиеся гольфисты требуют наличия более правильных гандикапов; как найти баланс между этими двумя явно противоречащими положениями? Эти и другие подобные вопросы были в центре обсуждения КГРГП и рабочей группы, занимавшейся вопросами простоты и гибкости определения гандикапов. В ходе доклада был показан процесс, которому следует ГИГ при изучении особенностей существующей системы для рассмотрения плюсов и минусов применительно к соотношению между правильностью и сложностью.

Улучшения ЕСГ

Двумя частями существующей ЕСГ, нуждающейся в улучшении, являются ступенчатая функция и алгоритм, основанный на очках Стейблфорда. ГИГ представила некоторые возможные альтернативы.

Квалификационные раунды в формате форбол

Раунды в формате форбол становятся все более популярными. Иногда счетные карточки в таких соревнованиях содержат достаточно информации для органов, ответственных за гандикапы, чтобы использовать результаты игры в формате форбол для целей определения гандикапов. ГИГ занимается разработкой простого алгоритма, позволяющего при определенных условиях принимать результаты раундов в формате форбол в качестве квалификационных

Квалификационные раунды на 9 лунках

Использование в будущем раундов на 9 лунках для категорий игроков ниже 3-ей (существующее на сегодня ограничение) также подлежало изучению ГИГ.

Скандальные результаты

Был разработан пошаговый алгоритм модификации гандикапов, чтобы учитывать особую степень улучшения игровых способностей гольфиста. Иногда, когда гольфисты улучшают свои игровые

способности сверх ожиданий, система реагирует слишком медленно, что может привести к исключительно высоким значениям очков Стейблфорда. В докладе были показаны различные подходы, которые в настоящее время рассматривает ГИГ по решению данного вопроса.

Определение гандикапов на коротких гольф-полях

Подобно результатам в формате форбол в последнее время увеличивается популярность игры в гольф на коротких гольф-полях (короче 2 750 метров). Во многих случаях короткие гольф-поля являются первым местом знакомства новичков с гольфом. Также и инициатива "стартау ближе", которая оживилась в последнее время, может иногда привести к игре с площадок-ти, находящихся ниже граничного значений в 2 750 метров. ГИГ инициировала исследования на данную тему в сотрудничестве с USGA, являющейся правообладателем рейтинга поля и рейтинга сложности.

Инициатива ВСГ

Были продемонстрированы некоторые последствия перехода от системы с пошаговым алгоритмом к системе с алгоритмом усреднения. Задачей ГИГ было расследовать, будет ли предлагаемая система ВСГ во всех отношениях по меньшей мере такого же качества, как и существующая Система гандикапов ЕГА.

Очень важной частью программы первого дня были доклады и дискуссии по **темам определения гандикапов, предложенным НАГ**. Небольшое число тем появлялось изредка на всех трех конференциях, но подавляющее большинство вопросов либо являлись прямыми комментариями на предложения по внесению изменений, либо были связаны с темами, являвшимися частью предложений по изменениям; данные комментарии были обобщены и представлены ниже. Тем не менее, и другие области, представляющие интерес для определения гандикапов, затрагивались Итальянской федерацией гольфа, Нидерландской федерацией гольфа, Королевский бельгийский федерацией гольфа и Немецкой федерацией гольфа в качестве "самостоятельных" вопросов; мы заверяем вас, что все конструктивные замечания, высказанные этими федерациями, доведены до сведения КГРГП. Мы благодарим НАГ за все данные, предоставленных ими в их докладах.

НАГ подняли в своих докладах следующие темы (в произвольном порядке):

Итальянская федерация гольфа	Нидерландская федерация гольфа	Бельгийская королевская федерации гольфа	Немецкая федерация гольфа
Данные по результатам в формате форбол	Предложение принять РДД для Категории 1	Альтернатива КБЗ по предоставлению "прогнозируемого рейтинга дня"	ЕСГ имеет тенденцию к занижению; предложение провести опрос в рамках ЕГА для дополнения работы ГИГ по ЕСГ
Информация и изучение по получению гандикапа ЕГА	Ограничить ЕСГ категориями с 1 по 3	Предложение заменить "гандикап" на "индекс"	Предложение пересмотреть "границы" между гандикаповыми категориями
Предложение принимать результаты раундов в эклектических и флажковых соревнованиях.		Измененные буферные зоны	
		Инициатива "новичок в гольфе"	

Конференция завершилась презентацией на тему **статуса инициативы Всемирной системы гандикапов**. Участники задавали вопросы КГРГП, а члены Комитета отвечали так подробно, насколько возможно. В полученных откликах НАГ мы отметили, в частности, следующие важные моменты, поднятые Немецкой федерацией гольфа (а неофициально и несколькими другими НАГ задавали сходные вопросы); все они представлены на рассмотрение КГРГП и Исполнительного комитета ЕГА для дальнейшего обсуждения:

Каковы реальные преимущества ВСГ (для НАГ, клубов, игроков)?

Действительно ли необходима ВСГ в Европе для европейских гольфистов?

В какой мере НАГ смогут влиять на ВСГ?

Каковы реальные затраты на переход к ВСГ?

Как будет выглядеть структура управления ВСГ?

С точки зрения информирования наших гольфистов инициатива ВСГ представляет собой огромный проект; гольфисты будут, по существу, ничего не знать о функционировании системы гандикапов, это представляет возможную угрозу для доверия системе.

Предложение по пересмотру системы (исправленный вариант, 2014-04-15)

Хотя для КГРГП и невозможно учесть при рассмотрении откликов все пожелания, мы надеемся, что пересмотренное предложение, описанное ниже, отражает ход обсуждений, состоявшихся на трех конференциях. В некоторых случаях участники конференции выражали сходные или аналогичные мнения по какой-либо одной из областей, подлежавших обсуждению; в других случаях взгляды расходились, и нам приходилось принимать то, что можно было бы считать **мнением большинства**.

Система гандикапов ЕГА 2012-2015 - нынешняя ситуация

Система гандикапов ЕГА является крупнейшей в мире системой гандикапов с точки зрения количества обладателей национальных лицензий; в настоящее время 35 национальных ассоциаций используют систему и единообразно реализуют ее по всему европейскому континенту. В целом система работает хорошо для тех игроков, для которых она была разработана, в особенности для тех игроков, которые играют в соревнованиях и сдают достаточно результатов, чтобы предоставить разумный набор данных для использования в целях определения гандикапов. Система содержит небольшое число технических особенностей (КБЗ, ЕСГ и т.д.), целью которых является содействие такому процессу определения гандикапов на местном, региональном и национальном уровнях, который проводился бы на как можно более возможной справедливой и равной основе.

Обоснование пересмотра / предлагаемых поправок системы

Весной 2013 года КГРГП подготовила вопросник для всех национальных ассоциаций ЕГА, обладающих лицензиями на использование Системы гандикапов ЕГА 2012 - 2015. Целью вопросника было получить более полное представление о ситуации с определением гандикапов и соответствующей практикой у наших национальных ассоциаций. Нам также хотелось увидеть, какие части системы работали так, как ожидалось, и получить отклики, которые помогли бы нам в связи с будущими изменениями (за подробной информацией об анкете обратитесь, пожалуйста, к сообщению о новостях КГРГП за сентябрь 2013 года).

Главный вывод, который можно сделать из анкеты, заключается в том, что значительное число игроков континента Европы (во многих случаях больше, чем 80%) по сути дела исключены из некоторых ключевых процедур системы определения гандикапов потому, что они почти не сдают столько квалификационных результатов, сколько требуется системе, чтобы она функционировала должным образом. Такие гандикапы плохо отражают фактические игровые способности и многие игроки могут страдать от неверного определения гандикапов, если они хотят играть в организованных соревнованиях или если они хотят отслеживать свой индивидуальный прогресс с какой-либо степенью точности. Однако, это также признается КГРГП, что многие игроки не имеют реальной заинтересованности в том, чтобы их гандикапы были бы определены "правильно", потому что их навыки игры в гольф не требуют правильного гандикапа, рассчитанного с любой точностью, даже если подавляющее большинство этой группы игроков хотят иметь гандикап по другим

причинам (например, чтобы иметь право играть вдали от своего домашнего гольф-поля). Из анализа данных, полученных из национальных ассоциаций, становится ясным, что существует корреляция между точным гандикапом ЕГА и навыками игры, когда становится очевидным, что игроки с высокими гандикапами имеют гораздо меньшую потребность в изоцированной системе гандикапов.

КГРГП приступил к пересмотру системы, руководствуясь одним **решающим вопросом**: Сможет ли будущая версия Системы гандикапов ЕГА быть разработана таким образом, чтобы соответствующая точность могла бы быть обеспечена для тех игроков, которые ожидают от системы точности, в то время как более гибкие и менее жестко управляемые структуры системы могли бы быть оказаться доступными для тех, кто в точности не нуждается или не имеет желания.

Работа по пересмотру проводилась в соответствии со следующим **руководящим принципом**: Попытаться приспособиться к навыкам игры как можно большего числа игроков, насколько это возможно, внести минимум изменений, насколько это возможно, и сохранить систему для всех категорий игроков простой, насколько это возможно.

Три зональных конференции по гандикапам единогласно выразили свое согласие с тем, что необходимо предпринять меры по учету особенностей игроков разного профиля.

Три зональных конференции по гандикапам единогласно выразили свое согласие с тем, что высокая точность и достоверность должны быть сохранены для игроков с низкими гандикапами, но что для игроков с более высокими гандикапами будет приветствоваться гибкость

Наша отправная точка - одна система с гандикаповыми категориями для различной степени изоцированности

Мы убеждены, что следует избегать любой ценой раздвоения систем, поскольку это сложно в административном отношении и может привести к нежелательным и необоснованным различиям между игроками; соответственно, должна быть единая Система гандикапов ЕГА, а не две системы, работающие параллельно.

Концепция гандикаповых категорий является в принципе хорошей и будет сохранена. По существу, гандикапы в гандикаповых категориях с 1 по 3 будут поддерживаться в соответствии с теми же надежными и точными принципами, как и в действующей редакции Системы гандикапов ЕГА, в то время как лишь ограниченный уровень изоцированности системы считается необходимым для любого гандикапа выше 21,9 (смещенная верхняя граница для 3 гандикаповой категории) . Причина предложить точку отсечения для значения гандикапа 21,9 заключается в значительно большем разбросе результатов, представляемых игроками с более высокими гандикапами, это то, что делает сложным справедливое определение гандикапов.

Создаются две "новые" гандикаповые категории, **Категория 4, покрывающая значения 22,0 до 36,0** (по сути дела "слияние" того, что раньше было категориями 4 и 5), и **Категория 5, покрывающая значения от 37 до 54**.

Кардинально важным является принцип, что наличие гандикапа, находящегося в диапазоне от 22,0 до 54, не должно само по себе препятствовать кому-либо заявляться на соревнования (условия записи на соревнования будут приниматься национальными ассоциациями, клубами или организаторами соревнований). Все гандикапы независимо от категории будут обозначаются "гандикапы ЕГА" и считаться действующими гандикапами ЕГА. Мы не имеем намерения "понизить в правах" гольфистов, обладающих гандикапами от 22,0 до 54; напротив, наше намерение состоит в том, чтобы сделать систему гандикапов гибкой и привлекательной для этой очень большой группы гольфистов, поощряя их поддерживать свой гандикап более простым способом.

Подавляющее большинство НАГ, представленных в этих трех зональных конференциях, выразили свою поддержку подходу точки отсечения гандикапов и выразили твердое мнение, что точка отсечения должна быть границей категории. Причина, по которой мы предлагаем точку отсечения для значения гандикапа 21,9, а не в существующей границе категории, является обеспечение того, чтобы как можно большее значение гольфистов выиграли бы от отпределения гандикапов по более гибким процедурам в результате включения в категории 4 и 5, независимо от пола и принадлежности к ассоциации.

Кардинальный пересмотр границ категорий (целые числа, новые шаги изменения и т.д.) был предложен небольшим числом НАГ; тем не менее, в соответствии с приведенным выше руководящим принципом, КГРГП не предлагает вносить изменения в границы категорий, за исключением сдвига вверх верхней границы в упомянутой Категории 3, и объединения того, что раньше было категориями 4 и 5 в одну Категорию 4. Поскольку правила определения гандикапов одинаково применяются ко всем гандикапам в диапазоне от 22,0 до 36,0, то имеет мало смысла делить этот диапазон на две разные категории.

Предложенные изменения; увеличение или уменьшение изощренности

Сформулированное выше предложение вызывает вопрос: "Что имеется в виду под 'меньшей изощренностью'?" Таблица 1 ниже служит пояснением того, применимы ли различные особенности централизованного определения гандикапов к Гандикапам ЕГА в разных категориях. Наши обоснования приведены в последующих подразделах. Может показаться, что мы предлагаем кардинальные изменения в систему гандикапов, но на самом деле то, что предлагается, делает некоторые особенности системы гандикапов факультативными /отдаваемыми на усмотрение НАГ, т.е. позволяет применять единые правила определения гандикапов более гибко.

Наиболее важные изменения, которые мы предлагаем, таковы: (i) установление новой Категории 4, покрывающей диапазон гандикапов от 22,0 до 36,0; (ii) добавление новой признанной гандикаповой Категории ЕГА 5, покрывающей диапазон гандикапов от 37 до 54; (iii), превращение Ежегодной сверки гандикапов (ЕСГ) лишь в рекомендованную функцию определения гандикапов в Категории 4 (гандикапы от 22,0 до 36,0); (iv) удаление обязательного обозначения гандикапов, как "Активного" или "Неактивного" и установление гандикапового "статуса" факультативным для всех гандикаповых категорий; (v) обеспечение того, чтобы корректировки гандикапов в категориях 4 и 5 проводились бы только для уменьшения гандикапов (но при этом настоятельно рекомендуется предусмотреть механизм переустановки, позволяющий проводить увеличение в конце сезона); предполагается, что уменьшение гандикапа будет производиться всегда на один целый удар в Категории 5 (от 37 до 54) и на 0,5 удара в Категории 4 (от 22,0 до 36,0); (vi) разрешать НАГ приостанавливать действие КБЗ для Категорий 2 - 3 (это право может далее делегироваться НАГ отдельным присоединившимся клубам); (vii) удалять применение КБЗ в целом для категорий 4 и 5.

См. Таблицу 1 (стр. 7).

Обозначение гандикапа

Все гандикапы, независимо от категории, называются "Гандикапами ЕГА". Для всех Гандикапов ЕГА в категориях 1 - 3 гандикап является числом с одним знаком после запятой (например 18,3). Тем не менее, для Гандикапов ЕГА в категориях 4 и 5 (поскольку показатели игроков в этом гандикаповом диапазоне существенно сильнее варьируются) гандикап не удастся определить с достаточной точностью, чтобы гарантировать надежность первого десятичного знака после запятой, это только приводит к ошибочным ощущениям точности, что в реальности не существует. По этой причине, мы предлагаем, чтобы гандикапы в Категории 4 определились бы либо с точностью до целого числа: 0 или до 0,5 (например, 27,5 -> 28 -> 28,5 и так далее), а чтобы гандикапы в Категории 5 определялись бы только в целых числах (например, 37 -> 38 -> 39 и т.д.).

Отклики конференции по поводу обозначения гандикапов

В КГРГП поступил очень сильный "сигнал" со всех трех конференций: "Не следует устанавливать никаких различий "в названии" для гандикапов, управляемых по слегка различающимся правилам".

Ежегодная сверка гандикапов (ЕСГ)

Есть ощущение, что ЕСГ является важнейшим компонентом процесса определения гандикапов, и она должна оставаться обязательной для всех Гандикапов ЕГА в категориях 1 - 3. ЕСГ нуждается в разумных доказательствах, чтобы работать должным образом, по этой причине мы предлагаем, чтобы в ЕСГ для каждого Гандикапа ЕГА включались бы как минимум 4 результата в год. Каждый Гандикап ЕГА, основанный менее, чем на 4 результатах в календарном году, просто не будет включаться в ЕСГ. Мы также предлагаем, чтобы региональные органы или НАГ ратифицировали бы все корректировки ЕСГ для гандикапов в Категории 1. Тем не менее, потребность в ЕСГ для

Гандикапов ЕГА в категориях 4 и 5 является менее очевидной. Несмотря на это, ЕСГ может рассматриваться как полезное средство и для игроков в гандикаповой Категории 4. По этой причине мы полагаем, что данные категории не подлежат обязательной ЕСГ; но для категории 4, однако, это решение отдается на усмотрение НАГ. Тем не менее, для того, чтобы избежать разочарования в тех случаях, когда гандикап в категории 4 или 5 не подействует ЕСГ, и где гандикап явно не отражает игровые способности, мы настоятельно рекомендуем применение механизма "переустановки"; это означает, что во всех случаях, если игрок в категориях 4 или 5 сдал по крайней мере один результат, но где ни один результат не составил [TBD] очков или лучше, то гандикап этого игрока увеличивается на 1 полный удар в конце сезона. Кроме этого, игроки, которые имеют Гандикап ЕГА в категории 4 и 5, должны иметь право на менее формальную "проверку" их гандикапов Гандикаповым комитетом в любой момент в соответствии с менее строгими правилами, чем предписано "Общим уровнем игры", если такие игроки чувствуют, что их гандикап не отражает их игровых способностей.

Таблица 1: Обзор основных особенностей Системы гандикапов ЕГА 2016 - 2019

Обозначение гандикапов	Гандикап ЕГА				
	Категория 1	Категория 2	Категория 3	Категория 4	Категория 5
Классификация	Категория 1	Категория 2	Категория 3	Категория 4	Категория 5
Диапазоны гандикапов	От + до 4,4	От 4,5 до 11,4	От 11,5 до 21,9	От 22,0 до 36,0	От 37 до 54
ЕСГ	Да	Да	Да	Рекомендуется, если не используется, то настоятельно рекомендуется применение механизма переустановки	Рекомендуется, если не используется, то настоятельно рекомендуется применение механизма переустановки
Обозначение "статуса" гандикапов	Факультативно	Факультативно	Факультативно	Факультативно	Факультативно
Расчет КБЗ	Да	Настоятельно рекомендуется	Настоятельно рекомендуется	Нет	Нет
Зависит от КБЗ	Да	Если используется, то да	Если используется, то да	Нет	Нет
Рейтинг сложности	Да	Да	Да	Да	Как диф. фактор 36,0
Корректировка вверх	0,1 / рез-т	0,1 / рез-т	0,1 / рез-т	Нет	Нет
Корректировка вниз	0,1 / очко	0,2 / очко	0,3 / очко	0,5 / очко	1,0 / очко
Общее использование РДД	Нет	Факультативно	Факультативно	Да	Да
Результат на 9 лунках	Нет	Рекомендуется	Рекомендуется	Да	Да

Отклики конференции по поводу ЕСГ

Были высказаны энергичные точки зрения о том, что следует ограничить применение ЕСГ в отношении тех, кто сейчас относится к категориям 4 и 5. Мы считаем, что наше предложение учитывает критику без риска поставить под угрозу надежность гандикапов в этом диапазоне их значений. Кроме того, участники конференции послали ясный "сигнал" КГРГП рассмотреть

следующие вопросы, связанные с ЕСГ: (i) следует детально рассмотреть алгоритм ЕСГ (в особенности - соотношение между предложенными увеличениями и уменьшениями); (ii) значения УЕРС для Категории 1, в особенности для "плюсовых" гандикапов, нуждаются в тщательной проверке; (iii) были высказаны отдельные мнения, что ЕСГ следует использовать без корректировок КБЗ, когда они применяются. Эти моменты будут рассмотрены КГРГП в течение 2014 года.

Обозначение "статуса" гандикапов

Гандикап является надежным ровно в той мере, в какой надежны доказательства определения игровых способностей, не является задачей системы гандикапов определять, что следует считать надежным, это может значительно варьироваться в зависимости от контекста. НАГ или другие стороны могут иметь совершенно веские причины для того, чтобы (не) хотеть назначать статус гандикапа, и по этой причине мы предлагаем, чтобы (i) обозначение гандикапа "активный" / "неактивный", принятое в нынешней системе, было бы отменено в качестве обязательного требования, но чтобы (ii) любая НАГ, желающая обозначить статус гандикапа, называя, например, гандикап "Проверенным", "Соревновательным гандикапом" или аналогичным образом, будут вправе сделать это, но только в качестве факультативного требования.

Следует отметить, что заявка на соревнование должна быть открыта для всех гандикапов во всех категориях (они все являются признанными Гандикапами ЕГА), но это является исключительным правом организатора соревнования указывать, что условием участия является определенное количество квалификационных результатов либо допуск ограничивается определенными значениями гандикапа (гандикаповой категорией).

Отклики конференции по поводу обозначения статуса гандикапов

Участники конференции выразили практически единодушное согласие, что обозначения "Активный / Неактивный" должны быть отменены, и, следовательно, не должно быть никакого требования по сдаче заданного числа квалификационных результатов. Был затронут вопрос о том, что некоторые НАГ возможно захотели бы сохранить требование о сдаче четырех результатов, и что в каком-то виде может оказаться желательным обозначать статус гандикапа для всех или некоторых возможных соревнований; любые НАГ, желающие установить требования по сдаче n результатов в качестве условия допуска на соревнования, либо желающие делегировать такую возможность присоединившимся клубам или иному организатору мероприятия, в соответствии с вышеуказанным предложением будут вправе это сделать.

Корректировка буферной зоны

Похоже, что пересмотренный алгоритм КБЗ в целом хорошо работал во время весеннего, летнего и осеннего сезона 2013 года. После изменений, предложенных в прошлом году, ряд НАГ решил последовать советам КГРГП по внедрению пересмотренного алгоритма КБЗ как раз к 2013 году, и мы получили весьма благоприятные отклики. КГРГП настаивает на том, что КБЗ имеет сильные достоинства и составляет важную особенность процесса определения гандикапов, но одновременно мы ощущаем ожесточенную критику против КБЗ со стороны отдельных НАГ. По этой причине, мы предлагаем, чтобы измененная система включала КБЗ в качестве обязательного требования только для Категории 1, в то время как мы предлагаем возможность для "Приостановки КБЗ" по решению НАГ в других гандикаповых категориях; любой НАГ, желающей продолжать применять КБЗ также для категорий 2 и 3, настоятельно рекомендуется делать это; любая НАГ, желающая приостановить применение КБЗ в категориях 2 - 3 вправе позволить клубам в рамках своей юрисдикции сделать это либо сделать это на национальном уровне (хотя мы бы не советовали делать последнее без рассмотрения последствий: в большинстве случаев, если это применимо, КБЗ "защищает" гандикапы игроков, и национальное решение отобрать эту страховочную меру против исключительно неблагоприятных условий может иметь неблагоприятный результат). Кроме этого, мы предлагаем, чтобы отрицательный диапазон для КБЗ был снижен (следует решить: до -3 или до -2), чтобы избежать чрезмерных уменьшений гандикапа.

Отклики конференции по поводу КБЗ

Что касается КБЗ, то существует определенное сопротивление данной особенности Системы гандикапов ЕГА Любопытно, однако, что восприятие / впечатление относительно КБЗ существенно

различается между зонами ЕГА; самая сильная оппозиция наблюдается в Центральной зоне, тогда как участники конференции из Северной зоны и Южной зоны сообщили, что КБЗ в целом воспринимается положительно и предположительно добавляет важные нюансы в процедуры определения гандикапов.

Общая критика Центральной зоны против КБЗ заключается в том, что ее не любят гольфисты, ее трудно объяснить / обосновать гандикаповым комитетам / турнирным комитетам, и что ее работа приводит к нежелательным снижением гандикапов, последствия чего сказываются на всех гандикаповых категориях. Было отмечено, что любые негативные последствия с точки зрения неоправданных корректировок в сторону уменьшения в дальнейшем усиливаются из-за ЕСГ. Было предложено, чтобы ЕСГ выполнялась бы на основе фактических результатов, то есть без применения скорректированной буферной зоны. Было также высказано мнение, что любая корректировка не должна быть основана на выступлении игроков в конкретный день; скорее нужно было бы использовать ежедневный корректирующий фактор, который бы основывался на более понятных признаках, которые бы были видны (буквально) всем игрокам до начала раунда. Дальнейшие предложения касались сужения "окна" КБЗ, чтобы убрать влияние сдвигов буферной зоны в -3 и -4. Несколько НАГ предложил еще один способ для решения того, что они воспринимают, как неверная работа КБЗ: сделать буферные зоны больше или сдвигать границу буферной зоны только с нижней стороны. Были также высказаны предложения как отменить КБЗ в целом, так и сделать ее необязательной. В качестве альтернативы ЕГА следует рассмотреть совершенно иную функцию ежедневного корректирующего фактора.

В ответ ЕГА показала данные о том, что КБЗ (пересмотренный с 2013 года алгоритм) действительно работает так, как предполагалось. Тем не менее, было признано, что надлежащее функционирование КБЗ предполагает, что все игроки имеют правильные гандикапы; в противном случае действительно существует повышенный риск отрицательных результатов КБЗ на основе худшего по отношению к своему гандикапу выступления. ЕГА в этой связи подчеркнула также важность ЕСГ, поскольку ЕСГ и КБЗ сильно взаимосвязаны. Таким образом, если клубы оказываются не в состоянии осуществлять ЕСГ (например, не применяют предлагаемые корректировки), то это может очень негативно повлиять на КБЗ. Несмотря на заявленные достоинства КБЗ, мы признаем наличие причин для серьезной озабоченности. Мы полагаем, что пересмотренное предложение в отношении КБЗ устроит одновременно и те НАГ, которые захотят дать присоединившимся клубам возможность приостановить КБЗ, и те НАГ, которые хотели бы оставить все как есть. Мы не думаем, что различные способы применения КБЗ в области юрисдикции явятся угрозой для сопоставимости данных, поскольку и так существует значительный разброс данных между результатами соревнований и РДД. КГРГП будет продолжать изучать КБЗ и варианты ежедневных корректирующих факторов. Мы также приняли во внимание тот факт, что с учетом нынешних игровых культур (по крайней мере, в Центральной и Северной зонах), когда зарегистрировано немного результатов в целом, и немногие от квалификационных соревнований, а иногда намного больше от РДД, то КБЗ фактически не влияет на большинство результатов (а на самом деле часто на небольшое меньшинство). Важным вопросом является, разумеется, то, в какой мере может вне соревнований работать ежедневный корректирующий фактор, а также в какой мере данная новая затея, работающая таким образом, устроит НАГ.

Применение рейтинга сложности

Рейтинг сложности, когда он был введен впервые, встретил некоторое сопротивление гольфической общественности. Тем не менее, похоже, что по прошествии многих лет рейтинг сложности стал широко принятой, важной и неотъемлемой частью процедуры определения гандикапов на европейском континенте, чтобы учитывать относительную трудность гольф-поля для игроков, которые не являются скрэтч-гольфистами. Мы предлагаем, чтобы рейтинг сложности продолжал бы работать, как и в нынешней системе для категорий 1 - 4. Для Гандикапов ЕГА в Категории 5, рейтинг сложности будет применяться как дифференциальный фактор гандикапа 36,0, согласно процедуре для клубных гандикапов, имевшей место в прошлом.

Отклики конференции по поводу рейтинга сложности

Было практически единодушное согласие в пользу предложения от всех трех конференций. Тем не менее, некоторые НАГ выразили мнение, что если по какой-то причине, выбрана слишком низкая

точка отсечения, например, граничная точка между категориями 3 и 4, то, применяя рейтинга сложности в виде дифференциального фактора от такого гандикапа может чересчур "наказывать" гольфиста.

Корректировки гандикапа

Для Гандикапов ЕГА в категориях 1 - 3 принципы корректировки гандикапа остаются такими же, как в нынешней системе, с применением буферных зон, чтобы уменьшить возможность слишком быстрых изменений гандикапа вверх или вниз. Тем не менее, для Гандикапов ЕГА в категориях 4 и 5, поскольку тут также корректировки менее, чем на 1/2 удара, дают ложное представление о несуществующей точности, мы предлагаем, чтобы корректировки в сторону уменьшения делались бы всегда на 1/2 удара на каждое очко Стейбфорда в категории 4, и на 1 полный удар в категории 5. Важно отметить, что мы не предлагаем применения к Гандикапам ЕГА каких либо автоматических корректировок в сторону увеличения, если игроки набрали менее 36 очков Стейблфорда; тем не менее, игроки могут потребовать, чтобы Гандикаповый комитет рассмотрел бы последние результаты выступления и присвоил бы более высокое значение гандикапа в индивидуальном порядке. См. также положения, предусмотренные в разделе "ЕСГ" выше.

Отклики конференции по поводу корректировки гандикапов

Имела место широкая поддержка системы "только уменьшения" для категорий 4 и 5, но имелось также ощущение, что должны быть предусмотрены положения, касающиеся увеличения для тех игроков, которые считаю, что увеличение является оправданным. Причиной предложить уменьшение на половину удара в Категории 4 (и определение значения либо в целых чилах, либо с точностью до 0,5) явилось ощущение многих, что уменьшение на целый удар приведет к слишком резкому сокращению (а при ограниченных возможностях для увеличения это может привести к разочарованию).

Результаты дополнительного дня в качестве квалификационных

Система гандикапов ЕГА основана на предпосылке, что все игроки будут сдавать достаточное количество квалификационных результатов, чтобы предоставить разумные доказательства своих игровых способностей. Тем не менее, наше исследование очень четко показывает, что только очень небольшое меньшинство всех игроков ЕГА сдает достаточно квалификационных результатов. Когда Результаты дополнительного дня были сделаны обязательной возможностью системы в 2012 году, хотя и с важными возможностями выбора, предоставленными национальным ассоциациям в отношении точного формата для РДД, это было сделано для увеличения часто исключительно скудной (даже отсутствующей) информации об игровых способностях, предоставляемой результатами соревнований. Результаты дополнительного дня получили широкое признание, по крайней мере, в большинстве частей области юрисдикции ЕГА, и мы видим мало оснований для изменения этой особенности системы. Соответственно, мы предлагаем, чтобы функция РДД осталась бы такой, как и в действующей редакции системы. Мы сильно верим в сохранение РДД в качестве обязательного элемента системы для категорий 4 и 5 по причине того, что значительное число игроков в этом диапазоне гандикапов исключительно редко играют в квалификационных соревнованиях (или вовсе никогда). Без возможности регистрировать РДД эти ряды игроков, по существу, не смогут регистрировать квалификационные результаты.

Отклики конференции по поводу РДД

Возникло широкое согласие в поддержку основного предложения, то есть оставить РДД в качестве одной из особенностей системы, и представлением НАГ широких полномочий в отношении того, как именно применять данную возможность в пределах юрисдикции данной НАГ.

Три НАГ пытались получить поддержку в том, чтобы расширить РДД вниз и распространить на Категорию 1, хотя бы и с ограничениями. Продолжительные дискуссии привели к выводу, что это могло бы поставить под угрозу достоверность системы для Категории 1. Кроме этого, опыт CONGU, где это проводили в пробном режиме, наводит нас на мысль, что это не отвечало бы интересам игроков ЕГА.

Результаты на 9 лунках в качестве квалификационных

Существует определенная аналогия между разрешением квалификационных результатов на 9 лунках и разрешением РДД. В ответ на многочисленные просьбы были расширены возможности использования результатов на 9 лунках, чтобы включить еще больше игроков в пробном режиме в связи с пересмотром системы 2012 года. Опыт от тех пробных проектов подсказывает нам, что квалификационные результаты на 9 лунках вполне могут быть расширены на Категорию 2; наше исследование также показывает, что это не окажет отрицательного влияния на гандикапы. Кроме этого, стимулирование большего числа гольфистов проходить 9, а не 18 лунок, может, например, оказывать положительное влияние на темп игры / доступность гольф-полей. Мы в настоящее время пересматриваем возможные принципы расчета конечного результата в связи с результатами на 9 лунках.

Отклики конференции по поводу результатов на 9 лунках

Имело место широкое согласие в поддержку предложения. Было отмечено, что фактическое расширение возможностей по использованию результатов на 9 лунках может быть передано на усмотрение НАГ. В настоящее время предлагается считать рекомендованной особенностью использовать результаты на 9 лунках для категории 2 и 3.

Управление переходами между категориями гандикапов 3 и 4, а также 4 и 5

Как только игрок, имеющий Гандикап ЕГА в категории 4 получит достаточно очков Стейблфорда, чтобы прийти к значению ниже 22,0 т.е Категорию 3 (из 4-ой) или в Категорию 4 (из 5-ой), а также к применению немного отличающихся процедуры, то гандикап уменьшается на коэффициент, подходящей для высшей категории, ровно настолько, чтобы перевести гандикап в более низкую категорию; остаток уменьшения далее производится в соответствии с коэффициентом нижней категории (это полностью согласуется с процедурой, описанной текущей системой для корректировки при переходе через границу категорий). Корректировки в сторону увеличения и за границу категории не встречаются проблем и, как правило, будут происходить только в конце сезона в Категории 4 или в результате увеличения гандикапа в Категории 3. Специфические правила регулируют начальное присвоение гандикапов.

Выводы

Мы считаем, что предлагаемые изменения могут быть достигнуты путем минимальных технических изменений в системе, но что получившиеся изменения будут означать огромные улучшения для подавляющего большинства гольфистов. Кроме этого, упомянутые выше предложения по улучшениям обеспечивают поддержание соответствующей точности там, где это жизненно важно, в то время как более гибкие структуры системы становятся доступными для тех игроков, кто в точности не нуждается или не имеет желания.

Следующие шаги - пересмотр системы гандикапов

Отклики, полученные в ходе конференций, были обобщены и вынесены на заседание Комитета по гандикапам и рейтингам гольф-полей в Сент-Эндрюсе (28 - 29 апреля). После внутреннего обсуждения КГРГП будет проводить консультации с Группой по изучению гандикапов, чьей задачей будет оценить предлагаемые поправки и выделить важные последствия любых внесенных изменений; ГИГ также выработает рекомендации для КГРГП. Ожидается, что окончательное предложение КГРГП будет направлено всем НАГ для внутреннего обсуждения / рассмотрения / консультаций с разработчиками программного обеспечения и т.п. по крайней мере за один месяц до Ежегодного общего собрания ЕГА 2014 года. В связи с ЕОС в ноябре специальный раздел форума будет сосредоточен исключительно на вопросе обзора системы гандикапов и открыт для всех НАГ. На этой встрече НАГ будет предоставлена последняя возможность выступить перед КГРГП по данному поводу. НАГ, которые решат не посещать форум несомненно смогут предоставить свои соображения в письменном виде (послания следует адресовать Председателю КГРГП и Секретарю КГРГП и представить не позднее 10 ноября - напоминания об этом будут разосланы осенью). После ЕСО КГРГП подготовит окончательный вариант Системы гандикапов ЕГА 2016-2019; мы надеемся,

что окончательное решение может быть принято Исполнительным комитетом ЕГА на собрании в феврале 2015 года, после чего PDF-вариант пересмотренного руководства по Системе гандикапов ЕГА 2016-2019 г.г. будет разослан всем обладателям наших лицензий.

Гётеборг, 17 апреля 2014 г.

Ханс Мальмстрём

Председатель КГРГП